



PROTOKÓŁ VI z dnia 10-08-2018 r.

Z POSIEDZENIA RADY DECYZYJNEJ STOWARZYSZENIA „DOLINA NOTECI”

W dniu 10.08.2018 r. w biurze przy ul. Sienkiewicza 2 w Chodzieży o godzinie 15⁰⁰ odbyło się posiedzenie Rady LGD w celu omówienia wniosków w trybie odwoławczym.

Porządek obrad dla trybu odwoławczego:

1. Otwarcie posiedzenia i podpisanie listy obecności.
2. Ustalenie quorum i zachowania parytetu.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Ustalenie komisji skrutacyjnej.
5. Złożenie przez członków Rady, oddelegowanych pracowników biura LGD i Członka Zarządu Deklaracji bezstronności i poufności w procesie wyboru operacji.
6. Przedstawienie wnioskodawcy i omówienie wniosku w kontekście kryteriów i zarzutów związanych z oceną wniosku podlegającego odwołaniu.
 - a) Wypełnienie Karty powiązań i Karty zachowania parytetu i wyłączenie wybranych członków Rady z dokonywania wyboru operacji,
 - b) Rozpatrzenie odwołania, w szczególności:
 - zapoznanie się z wynikami oceny pierwotnej i powtórnej,
 - analiza zarzutów,
 - sprawdzenie zgodności wnioskowanej operacji z kryterium lub kryteriami, które zostały wskazane w protestie,
 - c) W przypadku uznania zasadności protestu:
 - Merytoryczna ocena wniosku – wypełnienie Karty merytorycznej oceny operacji według lokalnych kryteriów,
 - Ustalenie kwoty wsparcia,
 - Podjęcie uchwały do wniosku (jeżeli dotyczy).
7. Ponowne włączenie wyłączonych wcześniej członków Rady (jeżeli dotyczy).
8. Przyjęcie listy operacji wybranych do dofinansowania w formie uchwały (jeżeli dotyczy).
9. Wolne wnioski i zapytania.
10. Odczytanie uchwał.
11. Zamknięcie posiedzenia.



Ad. 1 Przewodniczący Rady Eugeniusz Kucner otworzył posiedzenie i przywitał zgromadzonych Członków Rady, Członka Zarządu oraz oddelegowanych pracowników biura LGD.

Ad. 2 Przewodniczący Rady Eugeniusz Kucner dokonał weryfikacji listy obecności. Na tej podstawie stwierdził prawomocność posiedzenia (quorum), a tym samym podjął decyzję o kontynuowaniu posiedzenia.

W posiedzeniu Rady Decyzyjnej udział wzięli:

1. Eugeniusz Kucner – Przewodniczący Rady Decyzyjnej,
2. Marcin Sokołowski,
3. Kamila Szejner,
4. Leonard Sell,
5. Eugeniusz Bogdan,
6. Piotr Nowacki,
7. Lidia Woźniczka,
8. Agnieszka Nowicka,
9. Bogdan Bembnista,
10. Honorata Pilarczyk.

W posiedzeniu Rady Decyzyjnej udziału nie wzięli:

1. Maciej Gramowski
2. Marcin Nowak
3. Adam Kubacki
4. Katarzyna Dahlke
5. Danuta Regina

W/w osoby zgłosiły wcześniej swoją nieobecność Przewodniczącemu Rady.

W posiedzeniu Rady Decyzyjnej wzięli także udział delegowani pracownicy biura:

1. Ilona Kajzer
2. Maria Krupienko

Oraz delegowany członek Zarządu:

1. Dominika Koczorowska

W tej części posiedzenia zbadano również parytety, które przedstawiają się następująco:

Nazwa sektora	% udział w głosowaniu
Sektor publiczny	30
Sektor społeczny	40
Sektor gospodarczy	30

Ad.3 Przewodniczący Eugeniusz Kucner przedstawił zebranym porządek obrad i poddał go pod głosowanie. Wszyscy członkowie Rady jednogłośnie przyjęli porządek obrad.



Ad.4 Przewodniczący Eugeniusz Kucner przeprowadził wybór dwóch sekretarzy, stanowiących komisję skrutacyjną.

Na sekretarzy zgłoszono i wybrano jednogłośnie:

1. Honorata Pilarczyk
2. Agnieszka Nowicka

W/w osoby nie wyraziły sprzeciwu co do przedmiotowego wyboru.

Ad.5 Przewodniczący Rady Eugeniusz Kucner stwierdził, że wszyscy zebrani wypełnili Deklarację bezstronności i poufności dlatego może rozpocząć merytoryczne obrady nad odwołaniami.

Ad.6 Do biura Stowarzyszenia „Dolina Noteci” wpłynęły 3 odwołania (protesty) od decyzji Rady. Odwołania zostały złożone osobiście przez wnioskodawców.

Pierwsze rozpatrywane przez Radę odwołanie dotyczyło:

Wniosek nr 16/PP/18

Wnioskodawca: **Natalia Ewa Michalska**, Tytuł operacji: **Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie ekologicznych, wykorzystujących innowacyjne technologie, usług sprzątanania parą.**

a) Żaden członek Rady nie został wykluczony z obrad nad wnioskiem 16/PP/18, gdyż nikt z zebranych Członków Rady nie zgłosił powiązania z wnioskodawcą, a więc karta powiązań nie została wypełniona. W związku z powyższym karta zachowania parytetów nie została zmieniona i żaden z Członków Rady nie opuścił sali.

b) Rozpatrzenie odwołania

Rada przystępując do rozpatrzenia odwołania:

- odczytała uchwały wraz z uzasadnieniami oceny pierwotnej i powtórnej Rady,
- odczytała odwołanie i sprawdzono je z danymi we wniosku,
- powtórnie przeanalizowała podniesione w proteście zarzuty co do kryterium 13-ego dotyczące innowacyjności na terenie LGD , w którym to Członkowie Rady nie przyznali pierwotnie punktów.

Rada oceniając pierwotnie projekt skupiła się na określeniu czy projekt jest innowacyjny, a nie na tym czy wnioskodawca opisał zaplanowane działania innowacyjne i uzasadnił ich wykorzystanie.

Powtórna analiza wniosku z kryterium podniesionym w proteście wykazała, iż wnioskodawca opisał zaplanowane innowacyjne działania, oraz uzasadnił ich wykorzystanie w kontekście prowadzonej działalności.

Dlatego protest uznano za zasadny i skierowano go do ponownej oceny.



c) Merytoryczna ocena wniosku

- Rada podjęła decyzję o merytorycznej ocenie wniosku, podejmując po kolei wszystkie kryteria z karty oceny. W szczególności skupiła się na kryterium z odwołania dotyczącym oceny innowacyjności na terenie działania LSR.

Członkowie Rady sprawdzając firmy działające w opisywanym obszarze doszli do wniosku, iż firma świadcząca takie same usługi jak Wnioskodawczyni ma swoją siedzibę poza terenem działania LSR, a więc nie powinna być wzięta pod uwagę w trakcie pierwotnego rozpatrywania wniosku.

Przewodniczący Rady podkreślił, iż rolą Rady nie jest wnikliwe badanie czy projekt jest innowacyjny, ale czy wnioskodawca opisał zaplanowane innowacyjne działania i narzędzia oraz uzasadnił ich wykorzystanie w kontekście prowadzonej działalności. Zgodnie z wnioskiem oraz formularzem oceny własnej wnioskodawca wykazał takowe działania oraz uzasadnił ich wykorzystanie na terenie działania LSR, tym samym otrzymując punkty za w/w kryterium.

- Ponownie ustalono kwotę wsparcia

Ustalona kwota pomocy wynosi 50 tysięcy złotych

- Podjęto jednogłośnie Uchwałę nr VI/1/18 z dnia 10.08.2018 r.

Uchwała jest załącznikiem do protokołu.

Drugie rozpatrywane przez Radę odwołanie dotyczyło:

Wniosek nr 18/PP/18

Wnioskodawca: **Joanna Brychczyńska**, Tytuł operacji: **Równowaga ekologiczna -innowacja produktowa obejmująca kompleksowe utrzymanie terenów zielonych na terenie LGD.**

a) Żaden członek Rady nie został wykluczony z obrad nad wnioskiem 18/PP/18, gdyż nikt z zebranych Członków Rady nie zgłosił powiązania z wnioskodawcą, a więc karta powiązań nie została wypełniona. W związku powyższym karta zachowania parytetów nie została zmieniona i żaden z członków Rady nie opuścił sali.

b) Rozpatrzenie odwołania

Rada przystępując do rozpatrzenia odwołania:

- odczytała uchwały wraz z uzasadnieniami oceny pierwotnej i powtórnej Rady,
- odczytała odwołanie i sprawdzono je z danymi we wniosku,
- powtórnie przeanalizowała podniesione w proteście zarzuty co do kryterium 13 i 17



Rada przyznała pkt. w kryterium 13 podczas pierwszego posiedzenia, jednakże nastąpił błąd pisarski gdyż nie została wpisana cyfra 1. Natomiast pkt. zostały przyznane co potwierdza Merytoryczna Karta Oceny wg lokalnych kryteriów, a także ilość przyznanych punktów w uzasadnieniu do uchwały.

Rada oceniając pierwotnie projekt skupiła się na sprawdzeniu i potwierdzeniu przedstawienia przez wnioskodawcę dokumentów zapewniających należyte gospodarowanie odpadami..

Powtórna analiza wniosku i kryterium podniesionego w proteście wykazała, iż wnioskodawca przygotował wniosek zgodnie z kryterium nr 17. Dokumenty, które zdaniem Rady powinny zostać załączone do wniosku w ocenie pierwotnej nie są niezbędne do rozpoczęcia działalności, a wnioskodawca może je wdrażać na późniejszym etapie realizacji projektu.

Dlatego protest uznano za zasadny i skierowano do ponownej oceny.

c) Merytoryczna ocena wniosku

- Rada podjęła decyzję o merytorycznej ocenie wniosku, podejmując po kolei wszystkie kryteria z karty oceny. W szczególności skupiła się na kryterium odwoławczym dotyczącym oceny kryterium nr 17, które mówiło o jakości składanych wniosków.

Przewodniczący Rady podkreślił, iż rolą Rady nie jest wnikliwe badanie projektu pod kątem jego dalszoplanowej realizacji przez wnioskodawcę, a jedynie określenie czy jakość wniosku na dzień jego złożenia jest rzetelny, staranny i dostarczony ze wszystkimi niezbędnymi dokumentami potrzebnymi do realizacji projektu w sensie rozpoczęcia działalności, a nie jej rozwoju.

- Ponownie ustalono kwotę wsparcia

Ustalona kwota pomocy wynosi 50 tysięcy złotych.

- Podjęto jednogłośnie Uchwałę nr VI/2/18 z dnia 10.08.2018 r.

Uchwała jest załącznikiem do protokołu.

Trzecie rozpatrywane przez Radę odwołanie dotyczyło:

Wniosek nr 19/PP/18

Wnioskodawca: **Monika Bykowska**, Tytuł operacji: **Założenie działalności KULNATURA-animacja ,eventy, edukacja, monitoring i ochrona przyrody.**

a) Żaden członek Rady nie został wykluczony z obrad nad wnioskiem 19/PP/18, gdyż nikt z zebranych Członków Rady nie zgłosił powiązania z wnioskodawcą, a więc karta powiązań nie została wypełniona. W związku z powyższym karta zachowania parytetów nie została zmieniona i żaden z członków Rady nie opuścił sali.

b) Rada przystępując do rozpatrzenia odwołania:

Stowarzyszenie „Dolina Noteci”
ul. Sienkiewicza 2
64-800 Chodzież





- odczytała uchwały wraz z uzasadnieniami oceny pierwotnej i powtórnej Rady,
- odczytała odwołanie i sprawdzono je z danymi we wniosku,
- powtórnie przeanalizowała podniesione w proteście zarzuty co do kryterium nr 11

Członkowie Rady nie przyznali pierwotnie punktów w w/w kryterium, które dotyczy utworzenia firmy świadczącej usługi turystyczne na terenie LGD.

Rada oceniając projekt pierwotnie skupiła się na określeniu czy projekt dotyczy utworzenia firmy świadczącej usługi ledshow, fireshow, kuglarstwa, animacji czy usługi turystyczne.

Powtórna analiza wniosku z kryterium podniesionym w proteście wykazała, iż pojęcie turystyki jest bardzo szerokie a wszelkie działania z nią związane mogą również korzystnie wpłynąć na rozwój turystyki na obszarze i niekoniecznie firma powinna świadczyć usługi noclegowe aby wzmocnić sektor turystyczny.

Przewodniczący Rady podkreślił, iż rolą Rady nie jest wnikliwe badanie i rozgraniczanie możliwości w ramach realizacji wielu usług, która z nich będzie przeważać w prowadzonej działalności.

Wnioskodawca wykazał, że jego działalność będzie obejmować działania turystyczne i zgodnie z kryterium nr 11 projekt zakłada utworzenie firmy turystycznej, a więc otrzymał punkty za w/w kryterium.

- Ponownie ustalono kwotę wsparcia

Ustalona kwota pomocy wynosi 50 tysięcy złotych.

- Podjęto jednogłośnie Uchwałę nr VI/3/18 z dnia 10.08.2018 r.

Uchwała jest załącznikiem do protokołu.

Ad.7 Żaden członek Rady nie został wykluczony z obrad, gdyż nikt nie zgłosił powiązania z wnioskodawcami, a więc karta powiązań nie została wypełniona.

Ad.8 Po weryfikacji i zgodnych postanowieniach względem trzech wyżej omawianych protestów przyjęto jednogłośnie Uchwałę nr VI/4/18 dotyczącą Listy Operacji Wybranych w Ramach Działania – Podejmowanie Działalności Gospodarczej dla Naboru NR 6/2018.

Ad.9 Nie podniesiono żadnych tematów w wolnych głosach i wnioskach.



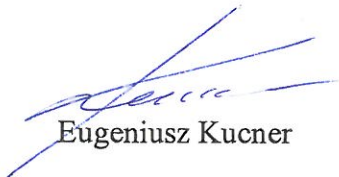
Ad.10 Przewodniczący Rady Eugeniusz Kucner odczytał wszystkie uchwały dotyczące stanowiska Rady w ramach Naboru 6/2018 dla działania: Podejmowanie działalności gospodarczej:

- Uchwała nr VI/1/18 z dnia 10.08.2018 w sprawie Wniosku nr 16/PP/18
- Uchwała nr VI/2/18 z dnia 10.08.2018 w sprawie Wniosku nr 18/PP/18
- Uchwała nr VI/3/18 z dnia 10.08.2018 w sprawie Wniosku nr 19/PP/18
- Uchwała nr VI/4/18 z dnia 10.08.2018 zatwierdzająca listę operacji wybranych

Ad.11 Na koniec Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie.

Ja tym protokół zakończono.

Prowadzący posiedzenie



Eugeniusz Kucner

Protokolant



Maria Krupienko

Załączniki:

- Uchwała nr VI/1/18 z dnia 10.08.2018 w sprawie Wniosku nr 16/PP/18
- Uchwała nr VI/2/18 z dnia 10.08.2018 w sprawie Wniosku nr 18/PP/18
- Uchwała nr VI/3/18 z dnia 10.08.2018 w sprawie Wniosku nr 19/PP/18
- Uchwała nr VI/4/18 z dnia 10.08.2018 zatwierdzająca listę operacji wybranych w ramach działania – podejmowanie działalności gospodarcze dla Naboru NR 6

