



Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego  
Rozwój Obszarów Wiejskich



STOWARZYSZENIE DOLINA NOTECI  
64-800 Chodzież, ul. Sienkiewicza 2  
NIP: 6070036360 REGON: 300398602

## UZASADNIENIE DO UCHWAŁY NR V/1/18 Z DNIA 12.06.2018 R.

Kryterium 13 – po ponownym sprawdzeniu zakresu działalności istniejących firm na terenie LGD, ustalono, iż istnieją firmy, które oferują czyszczenie parą, a więc propozycja Wnioskodawcy nie jest innowacyjna. Przykładowo: firma „Lidar” z Chodzieży oferuje pranie tapicerek meblowych i samochodowych, wykładzin, dywanów, czyszczenie posadzek, płytek, fug, czyszczenie za pomocą pary bez użycia środków chemicznych, czyszczenie kostki brukowej i elewacji, tarasów i balkonów, mycie okien i przeszkleń, sprzątanie po remontach, sprzątanie po imprezach. Poza tym firma ta oferuje swoje usługi od wielu lat, a więc stosowanie czyszczenia parą znane jest od dawna, na co również wskazuje Wnioskodawca w proteście: „przemysłowe zastosowanie pary do czyszczenia jest znane od dawna”. Natomiast firma „ECO” Mobilna Myjnia Ciśnieniowo-parowa z Budzynia oferuje szeroki zakres usług czyszczenia parą, a fakt, że nie czyści mieszkań nie ma tutaj znaczenia, ponieważ oferuje ww. usługę, czyli czyszczenie parą.

W swoim proteście Wnioskodawca opisuje szczegółowo na czym polega czyszczenie parą: „wystarcza to, żeby para wniknęła głęboko w czyszczoną powierzchnię lub dotarła do zakamarków urządzenia...”. Rada uznała, że stosowanie tej metody czyszczenia sprzętu IT i RTV nie jest bezpieczne zarówno dla Wnioskodawcy, jaki i jego klientów. Para wodna pomimo uzyskania różnych parametrów, pozostaje wciąż parą wodną i żaden ze znanych producentów maszyn parowych nie daje gwarancji 100% bezpiecznego jej używania w kontekście wyżej wymienionego sprzętu.

W pierwszym zdaniu protestu Wnioskodawca wskazuje, iż „w wyniku realizacji projektu powstanie pierwsza innowacyjna na obszarze LGD firma zajmująca się usługami sprzątania, która czyści bez użycia środków chemicznych”. O ile rzeczywiście Wnioskodawca zrobił rzetelne rozeznanie rynku, to sam wie, że na terenie LGD istnieją firmy, które świadczą takie same usługi, ponieważ uwzględnił je w biznesplanie opisując konkurencję. Ocena Rady - brak przyznania punktów w kryterium 13 dotyczącym innowacji uwarunkowana była ogólną, wszechobecną wiedzą na temat istnienia firm na terenie, które czyszczą bez detergentów za pomocą pary. Członkowie Rady przyznali, iż sami prywatnie i w związku z prowadzoną działalnością, korzystają z takich usług.

Oczywiście Rada zgadza się z ekologicznym podejściem Wnioskodawcy, za które otrzymał najwyższą ilość punktów.

Członkowie Rady nie uwzględnili podnoszonych w proteście argumentów i w związku z tym, nie dokonano powtórnej oceny wniosku, a protest został jednomyślnie odrzucony.



Europejski Fundusz Rolny na rzecz  
Rozwoju Obszarów Wiejskich



Program  
Rozwoju  
Obszarów  
Wiejskich  
na lata 2014-2020

WZRYSZENIE DOLINA NOTECI  
13 Chodzież, ul. Sienkiewicza 2  
6070036350 REGON: 300398602

## UZASADNIENIE DO UCHWAŁY NR V/2/18 Z DNIA 12.06.2018 R.

Członkowie Rady nie uwzględnili podnoszonych w proteście argumentów, gdyż uznali, że w projekcie usługi turystyczne nie zostały opisane w jasny i czytelny sposób. W proteście w marginalny sposób wskazano powiązania działań warsztatowych z usługami turystycznymi. Opisane działania edukacyjno-warsztatowe w każdym elemencie wniosku, począwszy od Formularza Oceny Własnej, po wnioski i biznesplan są ze sobą spójne, natomiast w żadnej części dokumentacji nie jest wprost opisane, jakie działania Rada ma zaliczyć na poczet działań turystycznych. Do Wnioskodawcy należy przedstawienie charakterystyki planowanej działalności i potwierdzenie w załączonych dokumentach. W projekcji finansowej dla operacji bardzo szczegółowo opisano działania jakie Wnioskodawca zamierza realizować w ciągu najbliższych dwóch lat, jednak nie potwierdzają one działalności turystycznej, a raczej skupione są na animacjach, warsztatach, dokumentacjach, ekspertyzach. W żadnej części przedstawionej dokumentacji nie znaleziono jednoznacznego opisu dotyczącego omawianych usług turystycznych. Dopiero w proteście Wnioskodawca próbuje przedstawić działania turystyczne, jednak że Rada opiera się na dokumentach złożonych w naborze, a dodatkowe dokumenty składane razem z protestem, nie mogą być uwzględnione.

W związku z tym, nie dokonano powtórnej oceny wniosku, a protest został jednomyślnie odrzucony.



STOWARZYSZENIE DOLINA NOTECI  
64-800 Chodzież, ul. Sienkiewicza 2  
NIP: 6070036360 REGON: 300396602

## UZASADNIENIE DO UCHWAŁY NR V/3/18 Z DNIA 12.06.2018 R.

Kryterium 13 – Rada na posiedzeniu w dniu 19.05.2018 r. przyznała Wnioskodawcy 10 punktów, a więc uznano, że odwołanie do tego kryterium jest bezzasadne.

Kryterium 17 – Zdanie Rady nie zmieniło się w kwestii braku złożonych załączników, które wskazywałyby co stanie się z odpadami innymi niż te, które wskazana do odbioru firma nie może utylizować. Zdanie Rady dotyczące tego, że gospodarka odpadami w tymże wniosku nie jest w pełni zagwarantowana zostało podtrzymane. Zdaniem Rada Wnioskodawca nie zapoznał się z Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, która określa środki służące ochronie środowiska, życia i zdrowia ludzi zapobiegające i zmniejszające negatywny wpływ na środowisko oraz zdrowie ludzi wynikający z wytwarzania odpadów i gospodarowania nimi oraz ograniczające ogólne skutki użytkowania zasobów i poprawiające efektywność takiego użytkowania oraz z Obwieszczeniem Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 10.05.2018 r w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o odpadach. Bez zapoznania się z tymi dokumentami oraz dostosowaniem się do zawartych w nich przepisach, Wnioskodawca nie jest w stanie prawidłowo prowadzić planowanej działalności gospodarczej.

Ocena Rady - brak przyznania punktów w kryterium 17 dotyczącym jakości składanych wniosków – Organ decyzyjny bardzo szczegółowo przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie, jak również wszelkie powiązane z nim wątpliwości. Opierając się na swojej wiedzy, a także dokumentach przedstawionych przez Wnioskodawcę oraz dokumentach warunkujących utworzenie przedstawianej działalności, nie mógł przyznać punktów w ww. kryterium.

Członkowie Rady nie uwzględnili podnoszonych w proteście argumentów. W związku z tym, nie dokonano powtórnej oceny wniosku, a protest został jednomyślnie odrzucony.