



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

PROTOKÓŁ NR V/18

Z posiedzenia Rady LGD Stowarzyszenia „Dolina Noteci” dotyczący trybu odwoławczego wniosków złożonych w Naborze nr 6/2018 w ramach Poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność z wyłączeniem projektów grantowych” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

W dniu 12 czerwca 2018 r. w biurze przy ul. Sienkiewicza 2 w Chodzieży o godz. 16:00 odbyło się posiedzenie Rady LGD w celu rozpatrzenia protestów dla wniosków złożonych przez podmioty inne niż LGD w trakcie Naboru 6/2018: Podejmowanie działalności gospodarczej.

Porządek obrad dla trybu odwoławczego:

- 1) Otwarcie posiedzenia, podpisanie listy obecności.
- 2) Ustalenie quorum i zachowanie parytetu.
- 3) Przyjęcie porządku obrad.
- 4) Ustalenie Komisji skrutacyjnej.
- 5) Złożenie przez członków Rady, oddelegowanych pracowników biura LGD oraz gości *Deklaracji bezstronności i poufności w procesie wyboru operacji*,
- 6) Przedstawienie wnioskodawcy i omówienie wniosku, dla którego wpłynęło odwołanie.
 - Wypełnienie *Karty powiązań* i *Karty zachowania parytetu* i wyłączenie wybranych członków Rady z dokonywania wyboru operacji,
 - Rozpatrzenie odwołania, w szczególności:

- *zapoznanie się z wynikami oceny pierwotnej*

- *analiza zarzutów podniesionych w proteście*

- *sprawdzenie zgodności wnioskowanej operacji z kryterium lub kryteriami, które zostały wskazane w proteście (jeśli dotyczy)*

- *W przypadku uznania zasadności protestu:*
- Merytoryczna ocena wniosku – wypełnienie *Karty merytorycznej oceny operacji według lokalnych kryteriów*.
- Ustalenie kwoty wsparcia.
- Podjęcie Uchwały do wniosku.

- 7) Ponowne włączenie wyłączonych wcześniej członków Rady (jeżeli dotyczy).
- 8) Przyjęcie list operacji wybranych do dofinansowania w formie uchwały.(jeśli dotyczy)
- 9) Wolne wnioski i zapytania.
- 10) Odczytanie uchwał.
- 11) Zamknięcie posiedzenia.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Ad. 1

Otwarcie posiedzenia, podpisanie listy obecności.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady LGD Stowarzyszenia „Dolina Noteci” Pan Eugeniusz Kucner. Powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie członków Rady LGD, Członka Zarządu LGD Panią Dominikę Koczorowską oraz oddelegowanych pracowników Biura LGD Panią Tatianę Kucik oraz Panią Ilonę Kajzer. Przybyli na posiedzenie członkowie Rady podpisali się na liście obecności.

Ad. 2

Ustalenie quorum i zachowanie parytetu.

Przewodniczący Rady LGD Stowarzyszenia oświadczył, iż zgodnie z podpisaną listą obecności, na której swoje podpisy złożyło 11 członków Rady, obrady uważa za otwarte i prawomocne, gdyż w posiedzeniu uczestniczy 11 na 15 możliwych członków Rady, co stanowi quorum pozwalające podejmować prawomocne decyzje. Na podstawie deklaracji członkowskich przy pomocy systemu elektronicznego zbadano parytety:

- Grupa interesu publicznego – 18,18%
- Grupa interesu społecznego – 36,36%
- Grupa interesu gospodarczego – 45,45%

Innych grup interesu nie stwierdzono.

Ad. 3

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Pan Eugeniusz Kucner przedstawił porządek obrad. Przegłosowano jednomyślnie porządek obrad. Nikt nie zgłosił sprzeciwu, więc przystąpiono do jego realizacji.

Ad. 4

Ustalenie Komisji Skrutacyjnej.

Członkowie Rady LGD zaproponowali Komisję Skrutacyjną w składzie: Pani Danuta Regina i Pani Honorata Pilarczyk. Obie panie wyraziły zgodę. W wyniku głosowania Rady zostały przyjęte jednomyślnie.

Ad. 5

Złożenie przez członków Rady oraz oddelegowanych pracowników biura LGD Deklaracji bezstronności i poufności w procesie wyboru operacji.

Obecni na posiedzeniu: członkowie Rady LGD i pracownicy biura wypełnili Deklaracje bezstronności i poufności w procesie wyboru operacji.

Ad. 6

Przedstawienie wnioskodawcy i omówienie wniosku, dla którego wpłynęło odwołanie.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Przewodniczący Rady Pan Eugeniusz Kucner poinformował członków Rady, że odnośnie Naboru 6/2018 - Podejmowanie działalności gospodarczej zostały złożone trzy protesty:

- do Wniosku nr 16/PP/18 – Pani Natalii Michalskiej, Tytuł operacji: **Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie ekologicznych, wykorzystujących innowacyjne technologie, usług sprzątania parą.**
- do Wniosku nr 18/PP/18 – Pani Joanny Brychczyńskiej, Tytuł operacji: **Równowaga ekologiczna - innowacja produktowa obejmująca kompleksowe utrzymanie terenów zielonych na terenie LGD.**
- do Wniosku nr 19/PP/18 – Pani Moniki Bykowskiej, Tytuł operacji: **Założenie działalności KULNATURA-animacja, eventy, edukacja, monitoring i ochrona przyrody.**

- Żaden Członek Rady nie zgłosił powiązania z Wnioskodawcami, a więc nikt nie został wykluczony z rozpatrzenia złożonych protestów.
- Rada przystąpiła do rozpatrzenia odwołań:

Wniosek nr 16/PP/18

Wnioskodawca: **Natalia Ewa Michalska**, Tytuł operacji: **Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie ekologicznych, wykorzystujących innowacyjne technologie, usług sprzątania parą.**

Pan Przewodniczący Rady Eugeniusz Kucner wraz z Członkami Rady ponownie zapoznali się z wynikami oceny pierwotnej. Następnie Rada przystąpiła do wnikliwej analizy zarzutów podniesionych w proteście. Sprawdzone zgodność wnioskowanej operacji z kryterium lub kryteriami, które zostały wskazane w proteście.

Kryterium 13 – po ponownym sprawdzeniu zakresu działalności istniejących firm na terenie LGD, ustalono, iż istnieją firmy, które oferują czyszczenie parą, a więc propozycja Wnioskodawcy nie jest innowacyjna. Przykładowo: firma „Lidar” z Chodzieży oferuje pranie tapicerek meblowych i samochodowych, wykładzin, dywanów, czyszczenie posadzek, płytek, fug, czyszczenie za pomocą pary bez użycia środków chemicznych, czyszczenie kostki brukowej i elewacji, tarasów i balkonów, mycie okien i przeszkleń, sprzątanie po remontach, sprzątanie po imprezach. Poza tym firma ta oferuje swoje usługi od wielu lat, a więc stosowanie czyszczenia parą znane jest od dawna, na co również wskazuje Wnioskodawca w proteście: „przemysłowe zastosowanie pary do czyszczenia jest znane od dawna”. Natomiast firma „ECO” Mobilna Myjnia Ciśnieniowo-parowa z Budzynia oferuje szeroki zakres usług czyszczenia parą, a fakt, że nie czystości mieszkań nie ma tutaj znaczenia, ponieważ oferuje ww. usługę, czyli czyszczenie parą.

W swoim proteście Wnioskodawca opisuje szczegółowo na czym polega czyszczenie parą: „wystarczy to, żeby para wniknęła głęboko w czyszczoną powierzchnię lub dotarła do zakamarków urządzenia...”. Rada uznała, że stosowanie tej metody czyszczenia sprzętu IT i RTV nie jest bezpieczne zarówno dla Wnioskodawcy, jaki i jego klientów. Para wodna pomimo uzyskania różnych parametrów, pozostaje wciąż parą wodną i żaden ze znanych producentów maszyn parowych nie daje gwarancji 100% bezpiecznego jej używania w kontekście wyżej wymienionego sprzętu.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

W pierwszym zdaniu protestu Wnioskodawca wskazuje, iż „w wyniku realizacji projektu powstanie pierwsza innowacyjna na obszarze LGD firma zajmująca się usługami sprzątania, która czyści bez użycia środków chemicznych”. O ile rzeczywiście Wnioskodawca zrobił rzetelne rozeznanie rynku, to sam wie, że na terenie LGD istnieją firmy, które świadczą takie same usługi, ponieważ uwzględnił je w biznesplanie opisując konkurencję. Ocena Rady - brak przyznania punktów w kryterium 13 dotyczącym innowacji uwarunkowana była ogólną, wszechobecną wiedzą na temat istnienia firm na terenie, które czyszczą bez detergentów za pomocą pary. Członkowie Rady przyznali, iż sami prywatnie i w związku z prowadzoną działalnością, korzystają z takich usług .

Oczywiście Rada zgadza się z ekologicznym podejściem Wnioskodawcy, za które otrzymał najwyższą ilość punktów. Członkowie Rady nie uwzględnili podnoszonych w proteście argumentów i w związku z tym, nie dokonano powtórnej oceny wniosku, a protest został jednomyślnie odrzucony w głosowaniu przez podniesienie ręki. Nie dokonano zmian na liście operacji wybranych do finansowania.

Wniosek nr 18/PP/18

Wnioskodawca: **Joanna Brychczyńska**, Tytuł operacji: **Równowaga ekologiczna - innowacja produktowa obejmująca kompleksowe utrzymanie terenów zielonych na terenie LGD.**

Pan Przewodniczący Rady Eugeniusz Kucner wraz z Członkami Rady ponownie zapoznali się z wynikami oceny pierwotnej. Następnie Rada przystąpiła do wnikliwej analizy zarzutów podniesionych w protestach. Sprawdzone zgodność wnioskowanej operacji z kryteriami, które zostały wskazane w proteście.

Kryterium 13 – Rada na posiedzeniu w dniu 19.05.2018 r. przyznała Wnioskodawcy 10 punktów, a więc uznano, że odwołanie do tego kryterium jest bezzasadne.

Kryterium 17 – Zdanie Rady nie zmieniło się w kwestii braku złożonych załączników, które wskazywałyby co stanie się z odpadami innymi niż te, które wskazana do odbioru firma nie może utylizować. Zdanie Rady dotyczące tego, że gospodarka odpadami w tymże wniosku nie jest w pełni zagwarantowana zostało podtrzymane. Zdaniem Rada Wnioskodawca nie zapoznał się z Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, która określa środki służące ochronie środowiska, życia i zdrowia ludzi zapobiegające i zmniejszające negatywny wpływ na środowisko oraz zdrowie ludzi wynikający z wytwarzania odpadów i gospodarowania nimi oraz ograniczające ogólne skutki użytkowania zasobów i poprawiające efektywność takiego użytkowania oraz z Obwieszczeniem Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 10.05.2018 r w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o odpadach. Bez zapoznania się z tymi dokumentami oraz dostosowaniem się do zawartych w nich przepisach, Wnioskodawca nie jest w stanie prawidłowo prowadzić planowanej działalności gospodarczej.

Ocena Rady - brak przyznania punktów w kryterium 17 dotyczącym jakości składanych wniosków – Organ decyzyjny bardzo szczegółowo przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie, jak również wszelkie powiązane z nim wątpliwości.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Opierając się na swojej wiedzy, a także dokumentach przedstawionych przez Wnioskodawcę oraz dokumentach warunkujących utworzenie przedstawianej działalności, nie mógł przyznać punktów w ww. kryterium.

Członkowie Rady nie uwzględnili podnoszonych w proteście argumentów. W związku z tym, nie dokonano powtórnej oceny wniosku, a protest został jednomyślnie odrzucony w głosowaniu przez podniesienie ręki. Nie dokonano zmian na liście operacji wybranych do finansowania.

Wniosek nr 19/PP/18

Wnioskodawca: **Monika Bykowska**, Tytuł operacji: **Założenie działalności KULNATURA - animacja, eventy, edukacja, monitoring i ochrona przyrody.**

Pan Przewodniczący Rady Eugeniusz Kucner wraz z Członkami Rady ponownie zapoznali się z wynikami oceny pierwotnej. Następnie Rada przystąpiła do wnikliwej analizy zarzutów podniesionych w proteście. Sprawdzone zgodność wnioskowanej operacji z kryterium, które zostało wskazane w proteście.

Członkowie Rady nie uwzględnili podnoszonych w proteście argumentów, gdyż uznali, że w projekcie usługi turystyczne nie zostały opisane w jasny i czytelny sposób. W proteście w marginalny sposób wskazano powiązania działań warsztatowych z usługami turystycznymi. Opisane działania edukacyjno-warsztatowe w każdym elemencie wniosku, począwszy od Formularza Oceny Własnej, po wniosek i biznesplan są ze sobą spójne, natomiast w żadnej części dokumentacji nie jest wprost opisane, jakie działania Rada ma zaliczyć na poczet działań turystycznych. Do Wnioskodawcy należy przedstawienie charakterystyki planowanej działalności i potwierdzenie w załączonych dokumentach. W projekcji finansowej dla operacji bardzo szczegółowo opisano działania jakie Wnioskodawca zamierza realizować w ciągu najbliższych dwóch lat, jednak nie potwierdzają one działalności turystycznej, a raczej skupione są na animacjach, warsztatach, dokumentacjach, ekspertyzach. W żadnej części przedstawionej dokumentacji nie znaleziono jednoznacznego opisu dotyczącego omawianych usług turystycznych. Dopiero w proteście Wnioskodawca próbuje przedstawić działania turystyczne, jednak że Rada opiera się na dokumentach złożonych w naborze, a dodatkowe dokumenty składane razem z protestem, nie mogą być uwzględnione.

W związku z tym, nie dokonano powtórnej oceny wniosku, a protest został jednomyślnie odrzucony w głosowaniu przez podniesienie ręki. Nie dokonano zmian na liście operacji wybranych do finansowania.

Ad. 7

Ponowne włączenie wyłączonych wcześniej członków Rady (jeżeli dotyczy).

Żaden członek Rady nie został wykluczony.

Ad. 8

Przyjęcie list operacji wybranych do dofinansowania w formie uchwały (jeśli dotyczy).

Protesty zostały odrzucone, a więc nie przyjęto nowych list operacji zgodnych z ogłoszeniem .



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Ad. 9

Wolne wnioski i zapytania.

Nikt nie zgłosił żadnego wniosku ani zapytania.

Ad. 10

Odczytanie uchwał.

Przewodniczący Eugeniusz Kucner odczytał wszystkie uchwały dotyczące stanowiska Rady w sprawie złożonych protestów w Naborze 6/2018 w ramach działania: Podejmowanie działalności gospodarczej:

- uchwała nr V/1/18 - w sprawie Wniosku nr 16/PP/18
- uchwała nr V/2/18 - w sprawie Wniosku nr 18/PP/18
- uchwała nr V/3/18 - w sprawie Wniosku nr 19/PP/18


Wszystkie uchwały zostały jednomyślnie przyjęte w głosowaniu przez podniesienie ręki.

Ad. 11

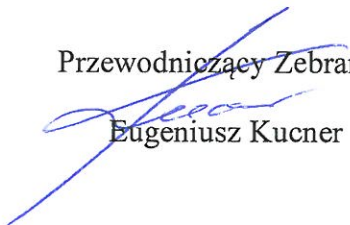
Zamknięcie Posiedzenia.

Po wyczerpaniu tematów zebrania Przewodniczący Eugeniusz Kucner podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie.

Protokolant zebrania:


Tatiana Kucik

Przewodniczący Zebrania:


Eugeniusz Kucner